

† Sri H. V. KOUJALGI (Minister for Revenue).—Sir, there are heavy arrears of Land Revenue, surcharge on land revenue, loans and other Government dues outstanding in Srinivasapur Taluk. As at the end of January, 1969, these arrears totalled up to sum of about Rs. 25½ lakhs. The collections during January and February, 1969 were a little less than Rs. 2 lakhs. The arrears under the several heads as at the end of February, 1969 come to a total of Rs. 23,59,440. These arrears consist of land revenue amounting to Rs. 8,29,728, surcharge on land revenue of Rs. 85,565 and other Government dues such as loans, etc., amounting to Rs. 14,43,947.

The new rules for remission and suspension of land revenue issued under the Government Notification dated 15th April, 1968, have been given retrospective effect from 1st April, 1964. The Tahsildar, Srinivasapur Taluk has submitted revised proposals for remission of Rs. 1,74,115 for the year 1965-66 covering all the 346 villages in the Taluk. This proposal is under scrutiny of the subordinate officers and has not been received by Government yet. The Tahsildar has also submitted proposals for remission of Rs. 1,40,476 for the year 1966-67 and Rs. 1,12,265 for the year 1967-68. These proposals also are under the scrutiny of the subordinate officers.

The Deputy Commissioner, Kolar, has issued instructions to the Tahsildars that pending working out of the revised proposals and issue of Government Orders thereon, recovery of land revenue in respect of which remission was previously proposed should not be made.

ಶ್ರೀ ಬಿ. ಎಲ್. ನಾರಾಯಣಸ್ವಾಮಿ.—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗಾಗಲೇ ಅನೇಕರಿಂದ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿದ್ದಾರೆ. ಅದರಿಂದ ಈಗ ವಸೂಲಾಗಿರುವುದನ್ನು ಮುಂದೆ ಬಾಕಿಗೆ ಅವನ್ನು ಅಡ್ಡಿಸ್ತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಆದೇಶ ನೀಡಬೇಕು. ಮತ್ತು ಯಾವ ಯಾವ ಗ್ರಾಮಗಳಲ್ಲಿ ಯಾರು ಯಾರಿಗೆ ರೆಮಿಷನ್ ದೊರಕಿದೆ ಎಂಬುದನ್ನು ತಿಳಿಸುವಂತೆ ಒಂದು ಆದೇಶ ನೀಡಬೇಕು. ಆ ರೀತಿ ವ್ಯವಸ್ಥೆ ಮಾಡುತ್ತೀರಾ ?

ಶ್ರೀ ಎಚ್. ವಿ. ಕೌಜಲ್ಗಿ.—ಯಾವ ಯಾವ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯದ ರಿಮಿಷನ್ ಬಗ್ಗೆ ಪ್ರಸ್ತೋಜ್ಞೆ ಬಂದು ಯಾವ ಯಾವ ಹಳ್ಳಿಗಳಿಗೆ ಕಂದಾಯದ ರಿಮಿಷನ್ ದೊರಕಿದೆಯೋ ಅವುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಬಾರದು ಎನ್ನುವ ಬಗ್ಗೆ ಆಜ್ಞೆ ಬಂದೆ ಅದನ್ನು ಡೆಪ್ಯೂಟಿ ಕಮಿಷನರು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ತಾಲ್ಲೂಕಿನ ಅಮಲ್ದಾರರಿಗೆ ಕಳುಹಿಸುತ್ತಾರೆ. ಅಕಸ್ಮಾತ್ತಾಗಿ ಕಂದಾಯವನ್ನು ವಸೂಲು ಮಾಡಿದರೆ ಅದನ್ನು ಮುಂದೆ ಬಾಕಿಗೆ ಅಡ್ಡಿಸ್ತೆ ಮಾಡಿಕೊಳ್ಳುವಂತೆ ಹಕುಂ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಮತ್ತು ಪುನಃ ವಸೂಲು ಮಾಡಬಾರದು ಎಂದು ಹೇಳುತ್ತೇವೆ.

(ii) re: Collapse of a Hall in Raj Bhavan under construction
in Bangalore

Sri M. S. KRISHNAN.—I call the attention of the Hon'ble Minister for Public Works to the collapse of a Hall under construction in Raj Bhavan at Bangalore.

Sri K. LAKKAPPA (Minister for Public Works).—An estimate amounting to Rs. 3.30 lakhs for the construction of a first floor to Raj Bhavan was administratively approved in October 1967 and technically sanctioned in December 1967. The work was started in January 1968 and the main construction work including the roof slabs, etc., was completed in November 1968. Works pertaining to providing water supply, electrical and sanitary connections, etc., and finishing items such as plastering, painting, floor finishings, are in progress.

During the normal inspection of the works in progress by the Departmental Officers on 3rd March 1969, plaster cracks were observed in the Top portion of the twin circular brick columns in the right wing of the ground floor verandah on the Southern side. Action was initiated to remove the damaged plaster and re-do the same under the normal annual repairs. But when the old plaster of columns was removed, it was found that some of the bricks immediately below the rolled steel girder supporting the old Madras terrace roof of the verandah had also yielded. The entire edifice is intact. Therefore, there is no question of any accident having taken place.

The Raj Bhavan building is about 100 years old. All necessary precautions have been taken to ensure that the loads due to the construction of the first floor over the existing building are within the safe limits. The long age of the building and the progressive deterioration of some of the construction materials during this period might presumably have caused the bricks of the twin column to yield. Such situations are not normal, but only incidental. This view is supported by the fact that roof and column of an identical portion of the building in the left wing on the northern side has not shown any signs of crack. The central hall of the building is quite sound.

Since it has been revealed now that some of the old brick masonry columns of the verandah portion are considered not dependable, necessary action has been taken to crop up the old Madras terrace to ensure safety. It is proposed to replace the old columns with new ones.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಇದರ ಬಗ್ಗೆ ಒಂದು ವಿಷಯ ಕೇಳಬೇಕಾಗಿದೆ. ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ಏನು ವರದಿ ತಯಾರು ಮಾಡಿಕೊಟ್ಟಿದ್ದಾರೋ ಅದನ್ನು ಓದಿಬಿಟ್ಟಿರಿ. ತಾವೇ ಹೋಗಿ ನೋಡಿ ಕೊಂಡು ಬಂದು ಈ ಬಗ್ಗೆ ಹೇಳುತ್ತಿಲ್ಲ. ನಾನು ಅಲ್ಲಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದು ಹೇಳುತ್ತಿದ್ದೇನೆ.

It is stated here that "when the old plaster of columns was removed, it was found that some of the bricks immediately below the rolled steel girder supporting the old Madras terrace roof of the verandah had also yielded." The impression that is given here is that only the plaster was removed below. But the brick in the whole column also has yielded. Is it not because of the construction on the first floor over the verandah which is an old one and because of wrong calculations of stresses and strain that this has happened? I would like to have this clarification from you.

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ.—ಮಾನ್ಯ ಸದಸ್ಯರು ಅಲ್ಲಿಗೆ ಹೋಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿರುವಂತೆ ನಾನೂ ಸಹ ಹೋಗಿ ನೋಡಿಕೊಂಡು ಬಂದಿದ್ದೇನೆ. ಮೇಲೆ ಇನ್ನೂ ರೋಡ್ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ಮರದ ಕೆಲವು ಬೀಮ್‌ಗಳನ್ನು ಇಡಲಾಗಿದೆ. ರಿಪೇರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಲೂಸ್ ಕಾಂಟ್ರಾಕ್ಟ್ ಎಂದು ಈ ರೀತಿಯಾಗಿದೆ. ಯಾವ ಆಕ್ಸಿಡೆಂಟ್ ಕೂಡ ಆಗಿಲ್ಲ. ಅಂತಹ ಯಾವ ಪ್ರಮಾದ ಆಗಿಲ್ಲ. ಈಗ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಈ ಕಟ್ಟಡದ ಮೇಲೆ ಹೊಸವಾಗಿ ಮತ್ತೆ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟಿದರೆ ಅಪಾಯವಾಗುತ್ತದೆಂದು ಹಿಂದೆ ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟ ಅಧಿಕಾರಿಗಳು ತಿಳುವಳಿಕೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು ಎಂಬುದು ನನಗೆ ಗೊತ್ತಿದೆ. ಆದಕಾರಣ ಮೊದಲೇ ಈ ಬಗ್ಗೆ ಜಾಗೃತ ವಹಿಸಿ ಮಾಡಿದ್ದರೆ ಇಂತಹ ಪ್ರಮಾದವನ್ನು ತಪ್ಪಿಸಬಹುದಾಗಿತ್ತು ಅಲ್ಲವೇ ಮತ್ತು ಇದಕ್ಕಾಗಿ ಏಷ್ಟು ಹಣ ಖರ್ಚಾಯಿತು ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ.—ಹಿಂದೆ ಅಂತಹ ಖಚಾರವನ್ನು ಸಂಬಂಧಪಟ್ಟವರು ಸರ್ಕಾರದ ಗಮನಕ್ಕೆ ತಂದಿದ್ದರೂ ಏನೋ ಎಂಬುದು ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ. ತಂದಿದ್ದ ಪಕ್ಷದಲ್ಲಿ ಆ ರೀತಿ ಮಾಡಿಸುತ್ತಿದ್ದರು ಎಂದು ಕಾಣುತ್ತದೆ. ಈಗ ಆಗಿರುವುದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಎಂ. ಗುರದ್ಡಿ.—ಈ ಕಟ್ಟಡ 100 ವರ್ಷಗಳ ಹಳೆಯದು ಎಂದು ಗೊತ್ತಿದೆ. ಪುನಃ ಅದರ ಮೇಲೆ ಕಟ್ಟಡವನ್ನು ಕಟ್ಟುವುದರಲ್ಲಿ ಏನು ಅರ್ಥವಿದೆ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ.—ಈ ಕಟ್ಟಡದ ಮೇಲೆ ಕಟ್ಟುತ್ತಿಲ್ಲ. ಬೇರೆ ಕಡೆ ಕಟ್ಟುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

ಶ್ರೀ ಎಂ. ಎಸ್. ಕೃಷ್ಣನ್.—ಉತ್ತರ ಕೊಡುವಾಗ ಮರೆಮಾಡಬೇಡಿ. ಈಗಾಗಲೇ ಪ್ಲೋರಿಂಗ್ ಹಾಕುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಟ್ರೆಸ್‌ ಹಾಕುತ್ತಿರುವಾಗ ಕಟ್ಟಡ ಕುಸಿದು ಬೀಳುವುದಿಲ್ಲವೇ ?

ಶ್ರೀ ಕೆ. ಲಕ್ಷ್ಮಪ್ಪ.—ಮರೆಮಾಡುವುದು ಏನಿಲ್ಲ. ಪುಡನ್ ಪ್ಲೋರಿಂಗ್ ಹಾಕುವುದಕ್ಕೆ ಈಗಾಗಲೇ 7-8 ಬೀಮ್ಸ್ ಹಾಕಿದ್ದಾರೆ. ಪುಡನ್ ಕಾಲಮ್ಸ್ ಇನ್ನೂ ಹಾಕಿಲ್ಲ. ರಿಪೇರಿ ಮಾಡುವುದಕ್ಕೆ ಹೋದಾಗ ಈ ರೀತಿಯಾಗಿದೆ. ಅದನ್ನು ಸರಿಪಡಿಸುತ್ತಿದ್ದೇವೆ.

Business of the House

Sri H. N. NANJE GOWDA (Arkalgud).—Sir, I have got objection for the presentation of the Demand. I was the person who took objection. The reason is this :

ಭೂಕಂದಾಯದ ಬಗ್ಗೆ ಸರಿಯಾದ ಸರಕಾರದ ನಿಲುವು ಹೇಳಿಲ್ಲ.

† ಶ್ರೀ ಎಸ್. ಶಿವಪ್ಪ (ಶ್ರವಣಬೆಳಗೊಳ).—ಸ್ವಾಮಿ, ಈಗಾಗಲೇ ಶ್ರೀಮಾನ್ ನಾಗಪ್ಪನವರು ಮತ್ತು ನಂಜೇಗೌಡರು ಇಂದು ಇಲ್ಲಿ ತೆಗೆದುಕೊಳ್ಳುವ ಡಿಮಾಂಡುಗಳ ಬಗ್ಗೆ ಅಬ್‌ಜೆಕ್ಷನ್‌ಗಳೇನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಇಲ್ಲಿ ತಿಳಿಸುತ್ತಾರೆ. ನಾನು ಸರಕಾರದ ಗಮನವನ್ನು ಸೆಳೆಯುತ್ತಿರುವುದು ಮಾನ್ಯ ಕಂದಾಯ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಈ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಕಂದಾಯದ ನೀತಿ ವಿಚಾರವಾಗಿ ಅನೇಕ ಕಡೆಗಳಲ್ಲಿ ಅನೇಕ ರೀತಿಯಾದ ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಾ ಬರುತ್ತಿರುವುದರಿಂದ ಇಡೀ ದೇಶದಲ್ಲಿ ಭೂಕಂದಾಯದ ನೀತಿ ಬಗ್ಗೆ ಏನು ಮಾಡಬೇಕು ಎನ್ನುತ್ತಿದ್ದು ನಮ್ಮ ರೈತರಿಗೆ ಗೊತ್ತಾಗಲಿಲ್ಲ. ಮತ್ತು ಸರಕಾರದ ಅಧಿಕಾರಿಗಳಿಗೆ ಭೂಕಂದಾಯದ ನೀತಿ ಗೊತ್ತಿದೆಯೇ ಎಂದು ಕೇಳಿದರೆ ಅವರೂ ನಮಗೆ ಗೊತ್ತಿಲ್ಲ ಎನ್ನುತ್ತಾರೆ. ಇದರೊಳಗೆ ಕೆಲವು ಕಡೆ ಮಳೆ ಇಲ್ಲದೇ ಇದ್ದುದರಿಂದ ಈ ಸಾರಿ ಕಂದಾಯ ಮಾಫಿಯಾಗಿದೆ ಎಂದೂ ಹೇಳಿದ್ದರು. ಅದುದರಿಂದ ಮಾನ್ಯ ರೆವಿನ್ಯೂ ಮಂತ್ರಿಗಳು ಇಲ್ಲಿ ಮಂಡಿಸುವ ರೆವಿನ್ಯೂ ಬೇಡಿಕೆಗಳ ಕಾಲದಲ್ಲಿ ಭೂಕಂದಾಯದ ನೀತಿ ಏನು ಎನ್ನುವುದನ್ನು ಸ್ಪಷ್ಟವಾಗಿ ಅವರಿಂದ ತಿಳಿಯಬಯಸುತ್ತೇವೆ. ಕಂದಾಯದ ನೀತಿ ಹೇಗಿದೆ ಎಂದರೆ 1966ರಿಂದ ಪೂರ್ವಕ್ಕೆ ಒಂದು ನೀತಿ ಇತ್ತು. ಅದರಂತೆ ಒಂದು ರೀತಿಯಾದ ಆಶ್ವಾಸನೆ ಕೊಟ್ಟಿದ್ದರು. 1966ನೇ ಡಿಸೆಂಬರು ತಿಂಗಳಿಂದ ಕಂದಾಯವನ್ನು ಏಕಾ ಮಾಡುತ್ತೇವೆ ಎಂದು ಮಹಾಡುನಾಣಿಗಳಿಗೆ ಮುಂತೆ ಜನತೆಗೆ ಭರವಸೆ ಕೊಟ್ಟು ಜನಾಪಣಿಗಳಲ್ಲಿ ಗೆದ್ದು ಇಂದು ಅದೃಶ್ಯವಾಗಿದ್ದರೂ ಜನತೆಗೆ ಕೊಟ್ಟ ಆಶ್ವಾಸನೆಯನ್ನು ಇದುವರೆಗೂ ಪೂರೈಸಲಿಲ್ಲ. ಜನರ ಆಶ್ವಾಸನೆಗೆ ವಿರುದ್ಧವಾಗಿ ಇಂದು ಹೇಳಿಕೆಗಳನ್ನು ಕೊಡುತ್ತಿದ್ದಾರೆ. ಹಿಂದೆ ಇದೇ ವಿಚಾರವನ್ನು ಈ ಶಾಸನ ಸಭೆಯಲ್ಲಿ ಎತ್ತಿದಾಗ ಆಗಿದ್ದ ಕಂದಾಯದ